



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po višoj sudskoj savjetnici Mirni Franić Rapajić, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Marina Madžar, Duba Konavoska 7, Duba Konavoska, OIB: 23235865326, dana 6. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marina Madžar, Duba Konavoska 7, Duba Konavoska, OIB: 23235865326, pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 4. travnja 2019., koji se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod brojem Sp-662/2019.

Obrazloženje

Kod ovog suda je 4. travnja 2019. zaprimljen prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marina Madžar, Duba Konavoska 7, Duba Konavoska, OIB: 23235865326 (dalje u tekstu potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da je poziv potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača dostavljen 23. siječnja 2019., sve u skladu s člankom 79. c. stavak 4. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP). Potrošač se u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem članka 79. c st. 2. ZSP smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 28. veljače 2020. objavio oglas broj Sp-662/2019-2 od 28. veljače 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog vjerovnici nisu osporavali popis imovine niti obavijestili sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori.

Nakon toga, sud je sukladno članku 79.f stavku 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da je potrošač od 1. siječnja 2020. do 31. svibnja 2020. ostvario ukupne prihode na ime ostalog dohotka u iznosu od 815,22 kuna te na ime socijalne potpore i doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta ukupno u iznosu od 10.884,82 kuna, da je u 2019. godini ostvario ukupne prihode na ime ostalog dohotka u iznosu od 407,61 kuna te na ime socijalne potpore i doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta ukupno u iznosu od 49.089,08 kuna, da je u 2018. godini ostvario ukupne prihode na ime socijalne potpore i doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta ukupno u iznosu od 48.787,76 kuna, a da je u razdoblju od 1. lipnja 2017. do 31. prosinca 2017. ostvario ukupne prihode na ime socijalne potpore i doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta ukupno u iznosu od 37.648,47 kuna, da je potrošač evidentiran kao vlasnik dvaju vozila i to osobnog vozila marke OPEL tipa CORSA, godine proizvodnje 2002. kojeg je stekao 1. prosinca 2014. te osobnog vozila marke CITROEN tipa XARA, godine proizvodnje 2001., kojeg je stekao 12. ožujka 2020.

S obzirom na to da je tijekom postupka utvrđeno kako je potrošač u 2020. godine (nakon pokretanja ovog postupka), u vrijeme dok je bio blokiran zbog nepodmirenih obvezama prema vjerovnicima stekao motorno vozilo, iako je već vlasnik jednog osobnog vozila, da je novac utrošen za nabavu istog ako ga je kupio, odnosno novac koji bi dobio njegovom prodajom ako ga je stekao na drugi način, nije iskoristio za podmirenje dugova zbog kojih je blokiran, odnosno za podmirenje svojih obveza prema vjerovnicima, pa iz toga proizlazi zaključak da potrošač očito izbjegava namiriti svoje vjerovnike, takav potrošač se u smislu citiranih odredbi Zakona o stečaju potrošača smatra nepoštenim.

Naime, valja reći da je prema članku 2. stavak 1. ZSP cilj ovoga zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno članku 24. stavak 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. ZSP-a), a navedeno se odnosi kako na redovan postupak stečaja potrošača tako i na jednostavan postupak stečaja potrošača. Poštenje potrošača utvrđuje sud i to na temelju ponašanja potrošača prije pokretanja postupka stečaja, tijekom trajanja sudskog postupka kao i za vrijeme razdoblja provjere ponašanja (članak 2. stavak 2. ZSP-a). Ponašanje potrošača na temelju kojeg se utvrđuje njegovo poštenje odnosi se na način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom te kako se općenito odnosio prema svojim obvezama.

Odredbom članka. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP je propisano da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač, unatoč postojanju duga prema vjerovnicima, nakon pokretanja ovog postupka stekao vozilo, a nije podmirio svoje obveze, sud smatra da potrošač nije postupao savjesno i odgovorno, te se stoga potrošača ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. ZSP-a.

Slijedom naprijed navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP-a obustavio ovaj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku 6. srpnja 2020.

Viša sudska savjetnica

Mirna Franić Rapajić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač Marina Madžar, Duba Konavoska 7, Duba Konavoska, putem e- pošte
3. vjerovnici, putem e-oglasne ploče suda
4. FINA, po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **17897-5c353**

Kontrolni broj: **07112-02b75-9fb2f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA FRANIĆ RAPAJIĆ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.